

# CENTRALIZACYA

TOWARZYSTWA DEMOKRATYCZNEGO POLSKIEGO.

DO

## OGÓŁU TOWARZYSTWA.

### OBYWATELE !

Uzupełnione jeszcze w zeszłym miesiącu wotowanie na projekt o sądownictwie, i nadbiegłe w tym czasie inne porządkowe przedmioty, nie pozwalają nam zachować, z całą ścisłością, względu, jaki na wybory mieć powinniśmy. Czujemy mocno, iż uwaga wasza, jedynie tą najważniejszą czynnością, bez żadnej przerwy i aż do zupełnego jej ukończenia, zajęta być powinna; lecz z drugiej strony, nie chcielibyśmy zostawiać bez wprowadzenia w wykonanie tego, co już uchwalonem zostało, lub opóźniać się z innemi przedstawieniami. Godząc przeto te dwie wymagalności w ten sposób, aby nawzajem sobie nie przeszkadzały, rozebraną w Towarzystwie kwestyą o przyszłej władzy powstania do przyszłego zostawiamy miesiąca; teraz zaś przedstawiamy wam te tylko przedmioty, które pewnego pośpiechu wymagając, zarazem uwagi waszjej zbyt często rozrywać nie mogą.

### I. RAPORT Z WOTOWANIA NA PROJEKT O SĄDOWNICTWIE.

Według nastąpnego obrachunku, w wotowaniu na projekt o sądownictwie wzięło udział ogółem członków 577. Wota ich rozdzieliły się jak następuje :

a). *Za Działem pierwszym projektu* : Amiens 3, Bressuire 1, St-Avoid 1, Mas d'Azil 1, Loches 1, Aurillac 3, Orléans 8, Niort ze znoszącymi się 12, Laroque i Lavelanet 5, Nantes 25, Angoulême ze znoszącymi się 9, Falaise i Flers 5, Happain 1, Avranches 4, Lille 5, Montpellier 23, Briquebec 2, St-Martine 1, Nogent-le-Rotrou 3, Honfleur 6, Poitiers 10, St-Foy 1, Rouen 17, Décise 2, St-Etienne 14, Avignon i Sorgues 2, Lyon 12, Angers 21, Loudun 4, St-Brieuc 1, Villeeneuve 14, Marmande 7, Parthenay 1, Cannes 1, Meaux 1, Draguignan 1, Rennes 3, Montreuillon 3, Marchenoir 1, Montmorillon 1, Londyn 1, Toulouse 6, Agen 2, Puy l'Evêque 12, Craon 6, Clermont 18, St-Amand 4, Paryż 3, St-Calais 6, Jonzac 1, Cosne 3, Vimoutiers 7, Annonay 9, Sigeac 2, Havre 31, Vayrac 8, Tours 3, Vichy 1, Naveil 3, Bayeux 2, Brioux 4, Pioussay 2, Besançon 6,

Vire 1, Rochefort 1, Marnay 1, Pamiers 1, Auxerre 8, Limoges 2, Castillonès 3, St-Junien 2, Tarbes 1, La ferté macé 2, Dôle 1, L'aigle 7, Mauriac 1, Alençon 6, Sz wajcarya 3, Strasbourg i Molsheim 6, Laval 11, Beauvais 7, Członkowie Centralizacyi 5; razem . . . 445

*Przeciw działowi pierwszemu*: Chalôns 5, Ménéhould i Vienne le Château 2, Montpellier 1, Airvault 8, Bordeaux 14, Poitiers 22, La Rochelle 5, Rouen 1, Grignon 1, Avignon 10, Evreux 4, Valence 3, Rennes 2, Metz 3, Londyn 9, Toulouse 18, Saintes 2, Privas 4, Paryż 9, Nantes 1, Pau 1, Le Mans 7; razem . . . 132

Ogółem . . . 577

b). *Za Działem drugim projektu*: Amiens 3, Bressuire 1, St-Avoid 1, Mas d'Azil 1, Loches 1, Aurillac 3, Orléans 8; Niort 12, Laroque i Lavelanet 5, Nantes 25, Angoulême 9, Falaise i Flers 5, Huppain 1, Avranches 4, Lille 5, Montpellier 23, Briquebec 2, St-Martine 1, Nogent-le-Rotrou 3, Honfleur 6, Poitiers 10, La Rochelle 5, Ste-Foy 1, Rouen 17, Décize 2, St-Etienne 6, Avignon i Sorgues 2, Lyon 12, Angers 21, Loudun 4, St-Brieuc 1, Villeneuve 14, Marmande 7, Parthenay 1, Cannes 1, Meaux 1, Draguignan 1, Rennes 3, Montreuillon 3, Marchenoir 1, Montmorillon 1, Londyn 1, Toulouse 5, Agen 2, Puy l'Evêque 12, Craon 6, Clermont 18, St-Amand 4, Paryż 3, St-Calais 6, Jonzac 1, Cosne 3, Vimoutiers 7, Annonay 9, Sigeau 2, Havre 29, Vayrac 8, Tours 3, Vichy 1, Naveil 3, Bayeux 2, Brioux 4, Piuossay 2, Besançon 6, Vire 1, Rochefort 1, Pau 1, Marnay 1, Pamiers 1, Auxerre 8, Limoges 2, Castillonès 3, St-Junien 2, Tarbes 1, La ferté macé 2, Dôle 1, L'Aigle 7, Mauriac 1, Alençon 6, Sz wajcarya 3, Strasbourg i Molsheim 6, Laval 11, Beauvais 7, Członkowie Centralizacyi 5; razem . . . 440

*Przeciw Działowi drugiemu*: Châlons 5, St-Ménéhould i Vienne le Château 2, Montpellier 1, Airvault 8, Bordeaux 12, Poitiers 22, Rouen 1, St-Etienne 8, Grignon 1, Avignon 10, Evreux 4, Valence 3, Rennes 2, Metz 3, Londyn 9, Toulouse 19, Saintes 2, Privas 4, Paryż 9, Havre 2, Nantes 1, Le Mans 7; razem . . 135

Ogółem . . . 575

Projekt przeto o Sądownictwie, stosownie do ustanowionego w poprzednim okólniku kompletu, bezwarunkową większością T<sup>wa</sup>, w obu budwach Działach swoich, przyjęty i zatwierdzony został.

Przedmiot ten, nowém prawem objęty jest jednym z tych, które w urzędzeniu swoim najwięcejprzedstawiły i napotykały trudności. Zacząwszy od organizacyi wewnętrznej odkładany on był zawsze do pó-



zniejszego czasu, a przedstawione względem niego myśli, albo nieodpowiadały wszystkim warunkom, albo też w części, lub całości były niewykonalne. Potrzeba jednak zmiany i dopełnienia urządzeń sądowniczych od czasu do czasu czuć się dawała; zapobiegło jej znacznie tymczasowe postanowienie umieszczające w sekcji przedstawiającej apelacyą, która przez ogół T<sup>wa</sup> pod żadnym względem wykonywana być nie mogła; lecz pozostały jeszcze do poprawienia sądy pierwszej instancji do sekcji miejscowych przywiązane, tudzież rozporządzenie o pojedynkach. Sądy teniejednostajne dla wszystkich i niekiedy ze zbyt małej liczby członków złożone, raz za surowe, drugi raz za nadto pobłażające, przedstawiały jeszcze tę ważną niedogodność, iż do znacznej liczby członków pojedynczo mieszkających zastosowanymi być nie mogły; sekcye najbliższe wymawiały się nieznajomością sprawy lub ustalemi z członkiem stosunkami, a Centralizacya zmuszoną była odsyłać wszelkie tego rodzaju zaskarżenia do sekcji poatweńskiej, i robić zniżej pod pewnym względem ogólną instytucyą sądowniczą nad tymi, którzy bądź obranej dla siebie sekcji nie mieli, bądź też dla zupełnego odosobnienia z nią samą się znosili. — Wyjść więc ze stanu tymczasowego i urządzić się w ten sposób, aby wzajemna czujność nad sobą z równą łatwością wykonywana być mogła — zrobić o ile można sądy jednostajnymi dla wszystkich, i w pomnożonej liczbie, sądzących jakoteż w ich niezależności od stosunków miejscowych, dać rękojmią obydwom stronom dojrzałego rozpoznania rzeczy i niepodejrzanej bezstronności — obmyślić nadto jeszcze środek przeciwko wydarzyć się mogącej pomyłce, i przynajmniej w podubieństwie zbliżyć instytucyą sądowniczą do tej, która by w innem położeniu T<sup>wa</sup> z ogółu i przez ogół wybrana, nie do życzenia pod każdym względem nie zostawiała — taki był cel, i takie położone warunki dla każdego projektu, któryby dotychczasowe urządzenia sądownicze lepszymi i zupełniejszymi zastąpić usiłował. — Czyli projekt zeszlęj Centralizacyi, dziś w prawozamieniony, wraz ze wszelkimi swojemi poprawkami, odpowiedział wymienionym warunkom, na czém mu jeszcze zbywa i w czém odmiany potrzebować będzie, to najpóźniej późniejszy czas i wprowadzenie go w wykonanie pokazać może; nateraz zaś oprócz posłuszeństwa które się prawu należy, samo sklonienie się większości T<sup>wa</sup> za nim i dane mu pierwszeństwo przed wszystkimi innemi kombinacyami uprzedzić nas powinno na jego stronę, wlać przekonanie iż to był jeden z najlepszych i najzupełniejszych środków między przedstawionymi, a szczególniej iż musiał on być wolnym od wad i niebezpiecznych dążeń, jakie mu przypisać usiłowano, kiedy tak wyraźne zatwierdzenie zyskał dla siebie. Dość liczne wota mniejszości w jednej i ogólnej ru-

bryce umieszczone, żadnego dowodu przeciwko projektowi nie stanowią; pod względem stosunku liczbowego, rozdzielają się one na różne kategorie, z których każda osobno wzięta niezmiernie drobną w porównaniu z większością Twa być musi; pod względem zaś siły moralnej reprezentują tylko dawniejsze, w uwagach przedstawione pomysły, a ich motywa nie przedstawiając nic nowego, tém samém nie sprawdzają tego zapowiedzenia, jakoby poczęte przez czas i postęp Twa myśli, o właściwszem urządzeniu sądownictwa spieszném podaniem projektu pod wotowanie, zatamowanemi zostały.

Ostateczna decyzja Twa w tym przedmiocie uwalnia nas od rozbioru wszystkich z przeciwnéj strony powodów; przedsiębiorząc tę na nic nieprzydatną już pracę, chybabyśmy powtórzyć musieli to wszystko, cokolwiek przy uwagach i w późniejszych pismach powiedzianém było. Two zna je prócz tego i oceniło dokładnie; napotkawszy jednak w tychże powodach niektóre mylne rozumienia nowéj ustawy, sprostować je obowiązani jesteśmy, gdyż inaczej ani zastosowanie się do niezrozumianych przepisów, ani jednostajność w ich wykonywaniu osiągniętą być nie mogła.

Wielu bardzo członkom przeciwnym towarzyszyło to mniemanie, jakoby projekt usuwał sekcyę od udziału w sprawach przeciwko ich członkom wytoczonych; inni obawiali się przeniesienia sądu do sekcyi obcój, aby przez to objaśnienia i co do rzeczy i co do członka w miejscu jego pobytu jedynie osiągnąć się dające, dla sędziów oddalonych straconemi nie były; inni znowu tłumacząc się jeszcze wyrażniej, przypisywali projektowi myśl wyłącznego oddania całej instrukcyi sprawy Centralizacyi, a stąd nieobrachowane koszta, narażenie sędziów na błędy i przeważny wpływ instytucyi naczelnej w sprawach o wykreślenie. Żadne przecież szczegółowe przepisy projektu, ani cały duch jego na podobne mniemania naprowadzać nie mogły; członkowie w tém uprzedzeniu zostający, wprost się mylili, nie uważali na objaśnienia już potylekrotnie przez nas samych w tym względzie dane, a ich motywa każą nam słusznie sądzić, iż liczba dzisiaj tak znaczna przeciwnych projektowi byłaby daleko mniejszą, gdyby prawdziwe o nim pojęcia miejsc podobnych błędów zajęły.

Sekcyę według projektu na teraz w prawo zamienionego nie są pozbawione wpływu na sprawy członków swoich i stosownego w nich udziału z mniejsza, jakie zajmują. Ostateczne wyrzeczenie o winie lub niewinności, zaaplikowanie kary do sędziów obcych należy; lecz cała instrukcyja sprawy, jakoto: przyjęcie skargi i wysłuchanie obwinionego, ściąganie z jednéj i z drugiejj strony dowodów, potrzebne objaśnienia,



świadczenia dobrej lub złej konduity, słowem to wszystko, co na miejscu pobytu tak o rzeczy jak o osobach zebrane być musi, i co właściwych sędziów w możności dokładnego poznania sprawy postawić może, jest zatrudnieniem i wyłącznym obowiązkiem sekcji miejscowej. Dając prawo, oskarżonemu obcych i od źródła sprawy obdalonych sędziów, chciało tylko pomnożyć gwarancją bezstronnej sprawiedliwości tak względem niego jak względem związku, lecz bynajmniej im nie kazało wyrokować z zawiązanymi oczyma i pozbywać się obiaśnień do miejsca pobytu przywiązanych. Jeżeli sądenie sprawy na miejscu pociągało nieraz za sobą wzburzenie umysłów i stąd niejednostajność decyzji, stanowienie o niej bez objaśnień [miejscowych] sprowadzało by podobne pierwszym wypadki, chociaż z odmiennych przyczyn. W ustawach naszych potrzebna jest zasada, iż członkowie sekcji są jak najściślej z nią połączeni i za jej tylko pośrednictwem komunikować się mogą; téj zasady w niczem nienadwężyła i nadwężyć nie mogło prawo obecne, chociażby dla tego tylko, iż wiele spraw przed wyjściem swoim z sekcji umorzonych być może.

Sądzimy jednak, iż radząc się tego samego ducha nowych przepisów i dla uniknienia niesnasek, którym one przez zniesienie sądów miejscowych zaradzić chciały, sekcye w ścisłych granicach instrukcji sprawy zamknąć się powinny; ich bowiem głos zbiorowy tam tylko zdaje się być potrzebny, gdzie sprawa niedostatecznie jest wyswieconą lub jedna ze stron w przedstawieniu swoim mija się z prawdą. — Lecz idźmy jeszcze dalej w ślad tychże samych przepisów.

Po miejscowej instancji, sprawa przechodzi do Centralizacji — Centralizacja przed odesłaniem jej do właściwego sądu, obowiązana jest na mocy § 12 przejrzieć i za pośrednictwem téj samej sekcji uzupełnić instrukcją, gdyby coś opuszczonego znalazła; lecz instrukcji sama nie robi, a tém bardziej nad sprawą nie opiniuje, zdaniem swoim zdania sędziów nieuprzedza. Inna jest rzecz względem członków pojedynczo zamieszkałych, i względem apelacji, skoroby w interesie ogólnym założoną być miała; ale i w ten czas jeszcze Centralizacja najmniejszego udziału w sądownictwie nie bierze; podnosząc zaś skargę przeciwko członkowi z żadną sekcją niepołączonemu lub zakładając apelację, wypełnia obowiązki z ogólnego nadzoru wypływające, wszystkim wspólne; koniecznością nakazane i wyraźnym przepisem nowego prawa w § 14 oznaczone; czyli ostatecznie to tylko robi, co dotąd względem tychże samych członków w odosobnieniu zostających, robić była przymuszona. — Ten konieczny nieunikniony wyjątek, niepozwolił zamieścić wyraźnie ogólnego przepisu, iż wszelka instrukcja w sekcji tylko i przez

nią samą odbywaną być może ; § jednak 12 niemniej jest jasny , gdyż mówiąc wyraźnie o pośrednictwie sekcji i o uzupełnieniu , nie zaś o rozbiciu instrukcji , tém samém obowiązku tego od sekcji nie usuwa i na Centralizacyą go nie przenosi ; inaczej rozumiejąc pomieszalibyśmy wszelki porządek rzeczy , a prawo któreby pomijało dogodności , jakie sekcja miejscowa w objaśnieniu sprawy członka swego i w sporządzeniu instrukcji przynieść może , byłoby zupełnie niedorzeczném.

Pozwalając sobie tych kilku uwag nad raportem z odbytego wotowania , chcieliśmy ułatwić nowemu prawu wejście w wykonanie , sprostować sąd o nim w niektórych punktach jeszcze skrzywiony , i zapewnić dla niego moralne posłuszeństwo. Prawo to ma stanąć na straży porządku wewnętrznego , zabezpieczyć interes ogólny związku i nie dopuszczać , aby w imieniu jego dobra , jakkolwiek niesprawiedliwość pojedynczym członkom wyrządzoną była ; z celu przeto swego jest zarazem ważne i pożądane. Lecz bogdajbyśmy go jak najrzadziej pomiędzy siebie przywoływali , i aby porządek , jedność i czystość postępowania związkowych , wynikała raczej z przejęcia się wielkością celu i świętością wyznawanych zasad , a niżeli z obawy kary i odpowiedzialności.

Z powodu , iż okólnik niniejszy w jednym czasie na wszystkie miejsca przybyć nie może , termin ogólny , od którego to nowe prawo obowiązywać zacznie , na dzień 1 Listopada oznaczamy ; zapewniając zaś zupełną możność jego wykonania , dopełniamy poniżej obowiązku , jaki toż prawo w § 3. na Centralizacyą włożyło.

*Lista alfabetyczna sekcji które sąd bratni składać mają.*

Angers , Avignon , Bordeaux , Clermont , St-Etienne , Havre , Laval , Nantes , Paryż , Poitiers , Puy l'evêque , Rouen , Toulouse , Villeneuve.

## 2. PROJEKT 16 CZŁONKÓW SEKCJI POITIERS.

Jeszcze w dniu 22 Sierpnia , przedstawiliśmy Towarzystwu projekt o wyborach na Centralizacyą przez 16 członków z Poitiers podany , z wnioskiem , aby odrzucony został. W skutek tego przedstawienia , nadeszły w bardzo znacznej liczbie uwagi w zupełności opinią naszą podzielające ; lecz ponieważ przy nich znalazły się także i takie , które bądź do całej bądź do częściowej myśli projektu przychylają się , oddając go przeto wraz z temi uwagami , pod ostateczną decyzją Twa , szczegółowych wotów w tym przedmiocie oczekiwać będziemy.

Uwagi te są następujące :

I. Sekcja Châlons wraz z dwoma członkami z Vienne le Château i St-Ménéhould :



« Nie dzielimy ze wszystkiemi projektowaną dyktaturę, nie możemy przecież obojętnie patrzeć, aby Centralizacja miała moc głosowania przy wyborach nowych członków. Zastanówmy się nad składem naszego Twa i władzą Centralną, a łatwo zobaczymy, iż ta ostatnia mając sobie oddaną zupełną moc działania na zewnątrz, zostaje bez kontroli i władza jej jest niejako absolutną. Ta nieograniczoność władzy usprawiedliwiona wyjątkowem położeniem naszym, była przecież powodem silnych opozycji. — Zeszła Centralizacja lepiej od obecnej pojmując interes i położenie Twa, wyraziła się w okólniku swym, str. 336 « a nowo » powołani będą sędziami dokonanych przez byłą Centralizację czynności, oni je » rozpoznają i wyrok wydadzą; w naszym położeniu to jest jedyny środek naprawienia złego. » Tak, ten tylko mamy środek kontrolowania zeszłej Centralizacji za pomocą nowej, a wy obywatele (Centralizacja) chcecie nam i ten środek wydrzeć. — Jesteś to więc stosownie, abyście wy głosowali na waszych sędziów, tém więcej potem coście wyznali, iż głosy wasze nie zostają bez wpływu? — Nie możemy podzielać jakoby pięciu członków Centralizacji, było tém, czém pojedynczy członek Twa. Wielka zachodzi różnica. Wy odziani władzą, ogół czuwać powinien, by takowa na złe użytą nie była. Przykłady nauczają, iż najgorliwsi na pozór patryoci zawodzili zaufanie publiczne. Pojmujemy w całym przekonaniu naszej duszy, iż w położeniu naszym byłoby to jedno, co robić sprawę, wysyłając umyślnie komisye śledcze, jak tego chciano przy uwagach o postanowieniu Centralizacji. My nie widzimy jak tylko jeden środek, to jest zupełnie wolny wybór Centralizacji bez żadnego udziału schodzącej instytucji.

» Może chcecie przybyć w pomoc Towarzystwu, zaradzić niedogodnościom, iż wy więcej z swego stanowiska znać możecie zdolności pojedyncze. To nie dziś o tém mówić powinniśmy; za późno. Do was należało obywatele (centralizacja) od początku waszej władzy dawać poznawać ukryte talenta. Two oddawna czuło te potrzeby, i cóż przecież jest zrobionego? — Dziś udzielona wam moc głosowania byłaby szkodliwszą jak kiedyindziej. Nie znając się Two, poszłoby może za waszym przykładem, i nowa Centralizacja byłaby po waszej myśli, a my bez kontroli i sądu. Zupełnie było insze położenie zeszłej Centralizacji od was. Pierwsza prawie wszystko co działała było jawnem, Two nie potrzebowało używać na nią sędziów; bo samo było w możności wyrokować. Wy działacie na inszej drodze, pozwólcie więc, aby nowa Centralizacja była po naszej chęci.»

2. Jeden członek sekcji Toulouse niepodzielając projektu w całości jako powtórzenie tego co się dotąd przy wyborach praktykowało i praktykuje, chciałby, aby od drugiego wotowania członkowie Centralizacji usuniętymi zostali; bo insynując pewnych kandydatów, stawają na zawadzie potrzebnej dyskusji, i członkowie podają ciągle tych tylko, których Centralizacja przedstawia. Sądzą dalej, że Centralizacja i z tego jeszcze powodu udziału w wyborach mieć nie powinna, iż przez to, chcą ustalić swój wpływ i system, mocnaby była dojść do utrzymania pewnych a nie innych osób w instytucji naczelnej.

3. Inny członek tejże sekcji uważając wyłączenie Centralizacji za niewłaściwe, mniema, że projekt znaczne sprowadzić może ulepszenia w wyborach, bo przedstawianie najzdolniejszych i mających za sobą rękojmią pewnej liczby, wybory trafniejszymi uczynić może.

4. Jeden członek z Metz, w powodach do odrzucenia projektu, myśl jego uważa za pożyteczną, i tylko z przyczyny niestosowności formy oświadcza się przeciwko niemu.

5. Członek z Issoire (*Petinetti*), przypisując wszystko złe w Towarzystwie połączenia w Instytucji Naczelnej dwóch obowiązków, to jest, działań zewnętrznych i wewnętrznych, które według niego, jako przeciwne sobie, w dwóch osobnych instytucjach mieścić się powinny; uważa iż projekt członków z Poitiers zaradzić może, w części przynajmniej, tej niedogodności; oświadcza się

więc za nim w tém jedynie przekonaniu ; lecz będąc przeclwny myśli, aby Centralizacya od udziału przy wyborach usunięta była, projekt ten stosownie do nowego przeznaczenia układa, i pewne zmiany w nim zaprowadza. Obszerność pisma i jego pomieszanie z kwestyą przekroczenia prawa przez członków samowolnie do Towarzystwa występujących, nie pozwala nam przytoczyć je w całości, albo odosobnić tego co się gówniej rzeczy dotyczy ; umieszczamy więc sam przerobiony przez niego projekt.

§ 1. Centralizacya obowiązana jest, co 6 miesięcy listę członków Tow., obok zwyczajnych okólników załączać. Listy te mają być wedle sekcji, stosownie do ich obiętości urządzane. Pojedynczo zaś mieszkający, podług alfabetu, poniżej zamieszczani będą.

§ 2. Na dwa miesiące przed epoką, do wotowania na członków Centralizacyi wyznaczoną, Centr. wezwie wszystkie sekcye i pojedynczo mieszkających członków, aby drogą właściwą, przedstawili Towarzystwu taką liczbę kandydatów, jaka do składu Centralizacyi jest potrzebną. Sekcye przedstawia tych wszystkich, którzy największą w nich liczbę głosów otrzymali ; bez względu czy oni do składu miejscowej lub innej sekcji należą.

§ 3. Zebraną w ten sposób liczbę kandydatów, przez sekcye i pojedynczych członków podanych, Centralizacya w osobnej, na to sporządzonej liście, przed terminem do wotowania przeznaczonym, Towarzystwu przedstawi.

§ 4. Przy każdym kandydata nazwisku, Centralizacya obowiązana jest, zamieścić liczbę wotów w sekcji otrzymanych.

§ 5. Takowe prawo przedstawienia jako i głosowania, zarówno Centralizacyi, jak każdej innej sekcji służy. Z tém jednak zastrzeżeniem ; aby kandydaci przez Centralizacyą podani, przy końcu zamieszczonymi bywali ; i aby podanie to, żadnemu ze strony Centralizacyi uwagami popieranem nie było.

§ 6. Czyli projektujących *pięty* ; jeżeli jako zbyteczny odrzucony nie będzie, w całkowitości przyjmując.

§ 7. Członkowie, którzy już poprzednich Centralizacyj członkami byli, dla potrzebnego odróżnienia ich od siebie i innych członków Towarzystwa, tak w liście kandydatów do nowej Centralizacyi przedstawionych, jako i w każdej innej literami i numerami obok nazwiska ich położonemi, odróżnianemi będą.

§ 8. Tak jak proponowany 6 w całkowitości zachowując.

— 6. *Nakoniec czterech członków z Rennes odrzucając w zupełności projekt jako zasadom demokratycznym przeciwny, a z drugiej strony żądając, aby Centralizacya wstrzymała się od wotowania przy nadchodzących wyborach, przytaczają do tego następujące powody : iż wszelkie wota od członków Centralizacyi są i będą zawsze insynuacją, — że kiedy Twa oddało jej zewnętrzne działania z ujmą swego wszechwładztwa, winno sobie zachować wolny bez insynuacyi wybór, jedyny sposób obrachowania działań. — Zostawione samemu sobie Twa, zrobi wybór wolny i niepotwierdzi partyi, któraby się uformować mogła i do kierunku nad niem dążyła ; że wreszcie Centralizacya wotując, wskazuje już niejako osoby jej systematu będące, gdy interesem Twa jest odmienić ją w części, aby nowi wchodzący przyjęciem obowiązków dali rękojmą że interesa Twa zewnętrzne na jego myśli i drodze posuwają się do zamierzonego celu.*

Lubo projekt 16 członków sekcji Poitiers, jak najwyraźniej do jednego tylko celu jest wymierzony, i jedną ma tylko dążność, to jest aby Centralizacya od wotowania przy wyborach jakimkolwiek sposobem usunięta być mogła, z przytoczonych jednak uwag widzimy, iż niektórzy pojmują go jeszcze w inném znaczeniu i uważają za środek obe-



znania T<sup>wa</sup> z członkami , czyli ułatwienia wyborów. Projekt nie traci na tém , będąc jeżeli nie z jednej , to z drugiej strony podnoszony , lecz także i nie zyskuje , gdyż za jego całością nawet z czyniących uwagi nikt nie przemawia. Przyjmując na moment te obadwa względy w projekcie , na nie , z powodu uwag , raz jeszcze pokrótce odpowiemy.

Jeżeli zapatrzymy się na projekt z téj strony , z której zapatrują się na niego : jeden członek z Tuluzy , jeden z Metz , a nawet , jak się zdaje , członek z Issoire ; jeżeli w nim szukać tylko będziemy środka do poznania się wzajemnego , ułatwienia przez to wyborów , pytamy się , co projekt 16 członków z Poitiers w téj mierze nam przynosi , jaką nowość w dotychczasowe urządzenia wprowadza ? Podaniem przez większości sekcyjne kandydatów , do poznania osób nie przyjdziemy ; bo same podanego nazwisko jeszcze nas nic o nim nie uczy , znajomości naszój nie pomnaża , wyboru zupełnie samodzielnym nie czyni ; uważając zaś to podawanie kandydatów tylko za środek wyprowadzenia na jaw wszystkich celniejszych zdolności w Towarzystwie , które według nieusprawiedliwionego przypuszczenia projektujących dla ogółu zakrytemi być mają , lub za pobudkę i ułatwienie poszukiwań , jakie każdy członek względem kandydatów , na których ma wota położyć , ze swój strony przedsiębrać winien ; czyliż nie mamy tego środka i ułatwienia w dotychczasowych wyborach ? Dla osiągnięcia podobnego wypadku , projektujący wprowadzają do wyborów kandydaturę , przez powołanie do niej samych tylko większości sekcyjnych , czynią ją wyłączną i wszystkich potrzeb nieprzewidującą , zmniejszają nawet pobudki nabywania znajomości członków , i zupełnie przytępiają wybory , gdy tym czasem Towarzystwo , przy dzisiejszych urządzeniach , wotuje naprzd bezpośrednio ; każdy członek sam sobie zostawiony , szuka z troskliwością na kogo wota swoje ma położyć ; zawczasu już nabywa potrzebnych o osobach wiadomości , a drogi do tego prowadzące jak są liczne , tak też dla nikogo trudne i niewzbronione ; jeżeli zaś przy pierwszych wyborach , wola większości nie zgodzi się na jedne i też same osoby , w takim razie dopiero rozpatruje się w zebranych z całego ogółu wotach , i skłania zdanie swoje za tą propozycją , która mu najwięcej rękoi mi przedstawić może. Ma więc T<sup>wo</sup> w dotychczasowém urządzeniu wyborów i sposobność wyprowadzenia na jaw wszystkich mniej znanych mu zdolności , i ułatwienia z poprzednich propozycji wynikające ; ma je w daleko wyższym stopniu , mniej jednak tępą projektujących kandydaturą , i temi wszystkimi nieprzyzwoitościami , które ona tak pośrednio jak bezpośrednio za sobą pociąga. Pod względem przeto ułatwienia i usamodzielnienia wyborów , projekt 16 członków z Poitiers jest nie tyl-

ko żaden, ale nawet samemu sobie i interesowi Towarzystwa przeciwny; uwagi zaś podnoszące go z téj strony, więcćj przyjąć można za uczuwaną potrzebę zrobienia jeszcze większych ułatwień nad te, które się już w dotychczasowém urzędzeniu znajdują, a niżeli za poparcie projektu.

Przejdźmy teraz do właściwego zamiaru projektujących, to jest do wyłączenia Centralizacyi od wyborów, i zastanówmy się nad podawaniem przez nich środków w stosunku celu. Z téj drugiej strony, podnoszą projekt: uwagi sekcji Châlons ze znoszącymi się, jednego członka z Toulouse i czterech z Rennes, nieledwo na jednej i téj samej myśli oparte; lecz powody jakie przytaczają, są wyczerpane z mylnego pojęcia rzeczy, a roztrząsając je w szczególności, nie znajdziemy żadnego nowego argumentu, któryby za projektem przemawiał.

Projekt dla poparcia uprzedzeń swoich wyosabnia Centralizacyą z Towarzystwa, porównywa ją z władzą w narodzie, na zawsze jednym osobom daną lub przywłaszczoną, każe się obawiać w niej oddzielnego interesu i innéj myśli, gdy tym czasem jak związek polityczny nie może być porównany ze społeczeństwem, tak Instytucya głównemi interesami związku kierująca, z niego i przez niego powstała, czasowa, we wspólnych siłach, siły własne czerpiąca, nie może mieć oddzielnego interesu od całości, a tém bardziej nie może się opierać na innéj myśli. Związek polityczny jest niepodzielny, jego istota na jedności zależy; uważając przeto Centralizacyą za obcy i niejednorodny z Towarzystwem pierwiastek, odosobniając ją od niego, popełnialibyśmy niepojęty błąd przeciwko najprostszemu pojęciu własnej istoty.

Projekt i uwagi kładą za powód niedowierzania, i nim usprawiedliwiają potrzebę ciągłej nieufności, że Centralizacya ma sobie wyłącznie powierzony kierunek działań zewnętrznych, jest w tym względzie bez widocznej kontroli i sama sobie zostawiona; lecz projekt i uwagi zapominają o tém, że skuteczność tychże działań zewnętrznych na-przód od ufności Towarzystwa w swoich powiernikach zależy. Jakiémże prawém Towarzystwo mogłoby żądać, ażeby jego Centralizacyi na zewnątrz wiara i ufność daną była, gdyby w niej samo wiary i ufności nie miało? Mandat Centralizacyi jest nieograniczony; środki jakich używa jęj saméj zostawione; ale co do podstawy działań zewnętrznych, o którą właśnie projektującym najwięćj idzie, ta jest zupełnie od skrzywienia zabezpieczoną; gdyż Towarzystwo położywszy ją w aktach swoich publicznych, już przez to samo w jego imieniu przemawiającym, drogę do jęj przeistoczenia zamknęło.

Nakoniec projekt i uwagi jedyną rękoimię w wyborach kładą — nie przeczymy temu; lecz nie zgadzamy się z sekcją Châlons i czterema



członkami z Rennes, aby ta rękoiomia w ten sposób rozumianą była, iż członkowie nowo do Centralizacyi wchodzący są kontrolerami przez Towarzystwo wysłanymi dla sprawdzenia działań zewnętrznych schodzącej Centralizacyi. — W takim razie przy każdym kończącym się peryodzie rocznym, Centralizacya jeżeli niezupełnie, to przynajmniej w większej połowie swojej zmienionaby być musiała; gdy tymczasem ostatecznym celem wyborów ta zmiana nie jest: natura zaś powierzanych Centralizacyi czynności, więcej za jęj ustaleniem, a niżeli za ciągłą przemianą mówi. Powołane zdanie przez sekcją Châlons zeszlęj Centralizacyi, bynajmniej jęj rozumienia nie wspiera, a naszemu się nie sprzeciwia: Towarzystwo mając wiele sposobności do wyrozumienia kierunku działań zewnętrznych, szczególnież zaś do ocenienia właściwych przymiotów osób u tego kierunku stojących, zawiedzione w pierwszym sądzie swoim przy zwyczajnych wyborach, może je każdego razu odwołać i innemi zastąpić; a wtenczas, mówi zesła Centralizacya, nowo powołani będą właściwymi sędziami dokonanych przez byłą Centralizacyą czynności. Środek przeto przez zesłą Centralizacyą wymieniony, jest środkiem nadzwyczajnym, i nie kontrolą peryodycznie się powtarzającą, ale zapobieżeniem dostrzeżonemu już złemu. Właściwą kontrolą Centralizacyi jest samo T<sup>wo</sup>, ono zna najlepiej osoby, którym kierunek działań swoich powierzyło, ono przypatruje się bez przerwy ich postępowaniu, ruchom i myślom, — wszakże prace wewnętrzne Towarzystwa są słonecznem odbiciem prac jego zewnętrznych, jedna myśl jedno pojęcie im przewodniczy, gdyby więc T<sup>wo</sup> w tém odbiciu nie widziało obrazu swego, gdyby w czynnościach wewnętrznych znalazło oznaki niepojęcia, oziębłość lub siły nieodpowiednie, natychmiast byłoby ostrzeżone przez siebie samego, iż albo działania zewnętrzne nie idą po jego myśli, alboteż nieumiejętnie są kierowane.

Wychodząc projekt z tych błędnych pojęć któreśmy wyżej przytoczyli i rozebrali, nie mógł naznaczyć sobie celu jak tylko im odpowiadający; i skłonić się za wyborem środków raz niestosownych, a drugi raz szkodliwych. — Znamy dotychczasowe urządzenie wyborów — wiemy, iż podług nich Towarzystwo naprzód samo przez indywidualne wota członków ogółu wolą swoją obiawia, późniejszemu zaś wotowaniu, przychodzą w pomoc ogłaszane wykazy z wotów poprzednich, wraz z dołożonemi wotami Centralizacyi; i tym sposobem rzecz wyborów, niejako za wspólną naradą, i porozumieniem się między wszystkimi członkami Towarzystwa dalej jest prowadzona. Cóż projekt na to miejsce podstawia? — Wyłącza Centralizacyą, a wybory T<sup>wa</sup> poprzedza kandydaturą przez większości sekcyjne dokonywaną. Wyłączenie Centralizacyi oparte na powodach nieufności, obawy i uważania jęj za różne od

całego T<sup>wa</sup> ciało, już samo w sobie jest szkodliwe, ponieważ na zewnątrz nieufność obudzając, zmniejsza jedyną siłę, jaką my tylko w zgodzie i we wspólności nateżeń naszych znaleźć możemy; lecz wyłączenie to żadną potrzebą nieusprawiedliwione szkodzi jeszcze samym wyborom, czyni je mniej jakby być mogły ogólnymi, przy wspólnej naradzie pozbawia działania zewnętrzne najwłaściwszego im głosu, i nie pozwala z całą ścisłością zachować względu na doskonałą jedność, która jeżeli w całym politycznym związku, to tém bardziej w naczelnym kierunku niezbędnie jest potrzebną. O proponowanej kandydaturze zdaje się że już i teraz i poprzednio dosyć mówiliśmy; jako środek pomocniczy, wyborem jest ona niższą od dzisiejszych urzędów; jako zaś przeznaczona na zastępstwo wyłączonej Centralizacyi, nie tylko celowi swemu odpowiedzieć nie może, ale nadto wybory dotąd czujne, niepodległe i z wszelkimi potrzebami skombinowane znacznie pogorszy.

Takie mając od początku pojęcie o projekcie 16 członków sekcji Poitiers byliśmy z jego odrzuceniem. Urzędów dotychczasowych względem wyborów nie uważamy za bezwzględnie doskonałe i nie odmienne; lecz projektu który zamiast poprawy psuje to, co dotąd dobrego w nich widzimy, który rozdziela Centralizacyę od ogółu T<sup>wa</sup>, w motywach swoich zasiewa nieufność i rzuca wątpliwości, a przytém o całym związku jak najmylniejsze i najniekorzystniejsze mieści wyobrażenia, pod żadnym względem ani podzielać, ani nawet za poszukiwania ku dobru T<sup>wa</sup> skierowane uważać nie mogliśmy. — Podnoszące go z odmiennych stron lub pojedynczych myśli uwagi, nie zmieniły w nas o nim pierwotnego przekonania; przedstawiając je przeto wraz z projektem pod ostateczną decyzją T<sup>wa</sup>, dawniejszą konkluzją o odrzuceniu tego projektu ponawiamy.

### 3. Decyzja względem powtórnego Przyjęcia do Towarzystwa.

Przedstawieni do powtórnego przez Tow. przyjęcia: Bychawski Antoni i Drewnicki Leon, uzyskali przychylne dla siebie wota.

Względem pierwszego wotowało 479; za przyjęciem 476, przeciw 3.

Względem drugiego wotowało 471; za przyjęciem 466, przeciw 5.

Według kompletu zatem w poprzednim okólniku ustanowionego, obadwa do Towarzystwa przyjęci zostali.

### Napomnienie Publiczne.

« Sekcja Poitiers mając sobie przedstawiony okólnik № 11 w którym członkowie sekcji naszej: Arkuszewski Julian, Jabłoński Józef, Kozikowski Ignacy, Sochaczewski Piotr, Szyszko Konstanty, Sabbatyn Karól, Sabbatyn Władysław, są oddani pod sąd, i zarazem pismo sekcji Nantes które tychże do wykreślenia podaje: *Zważywszy iż ci członkowie rzeczywiście prawo przekroczyli, występując do T<sup>wa</sup> nie legalną drogą, zważywszy że dla zapobieżenia nieładowi, jaki się wkrada przez gwałcenie przepisów ogólnych, surowo należy karać tych co się takowych dopuszczają, zważywszy jednak że z całego postępowania tych obywateli nie daje się widzieć nic takiego co by było przeciwne sprawie demokratycznej i co by dążyło do zburzenia T<sup>wa</sup>, zważywszy iż w teraźniejszym wyroku do T<sup>wa</sup> złej chęci upatrywać nie można, zważywszy przeto że tam gdzie niema złej dążności kara zmniejszoną być winna, sekcja w moc § 83 Ustawy Org: wspomnianych obywateli na publiczne napomnienie wskazuje.*

Wotów stanowczych względem projektu 16 członków sekcji Poitiers, w expedycjach przyszłego miesiąca oczekujemy.

Poitiers, dnia 15 Października, 1838 roku.

Sekretarz

W. Darasz.

Prezydujący z kolei

W. Breański.